



GESTIÓN ADMINISTRATIVA Y MANEJO DE RESIDUOS SÓLIDOS EN LA PROVINCIA DE TAMBOPATA, REGIÓN MADRE DE DIOS

ADMINISTRATIVE MANAGEMENT AND MANAGEMENT OF SOLID WASTE IN THE PROVINCE OF TAMBOPATA, MADRE DE DIOS REGIÓN

Sany Masias-Guevara¹ y Gladys Margarita Ticona-Casani¹

¹ Universidad Cesar Vallejo, Escuela de Posgrado, Gestión Pública y Gobernabilidad, Lima, Perú.

mmasiasgu@ucvvirtual.edu.pe ORCID

gmticonat@ucvvirtual.edu.pe ORCID

Historia del Artículo:

Recibido: 05 de enero de 2022

Aceptado: 03 de marzo de 2022

<https://doi.org/10.56636/ceprosimad.v10i1.112>

RESUMEN

En el estudio tiene el objetivo de gestión administrativa y manejo de residuos sólidos en la provincia de Tambopata, región Madre de Dios, estudio realizado de enfoque cuantitativo de nivel de investigación correlacional, como tipo de investigación básica como diseño de investigación es no experimental de tipo transversal logrando los siguientes resultados Rho Spearman = 0,710 entre la planificación y manejo de residuos sólidos, mientras que su nivel de significancia bilateral registra un p – valor=0,0,002 (p-valor>0,05). Resultados que permiten rechazar la hipótesis de investigación, aceptando la hipótesis nula. Se determina la existencia de una correlación significativa entre planificación y manejo de residuos sólidos en la muestra de estudio.

PALABRAS CLAVE: Gestión, residuos sólidos.

ABSTRACT

The study has the objective of administrative management and solid waste management in the province of Tambopata, Madre de Dios region, a study carried out with a quantitative approach of correlational research level, as a type of basic research as a research design is non-experimental type cross-sectional achieving the following results Rho Spearman = 0.710 between planning and solid waste management, while its level of bilateral significance registers a p - value = 0.0.002 (p-value> 0.05). Results that allow rejecting the research hypothesis, accepting the null hypothesis. The existence of a significant correlation between planning and solid waste management in the study sample is determined.

KEYWORDS: Management, solid waste.

INTRODUCCIÓN

[Pacheco & Herrera \(2021\)](#) En cuanto a la problemática, se muestra una inadecuada gestión de residuos, principalmente en el servicio de recolección, debido a que este servicio no cubre a toda la población por la falta de frecuencias y almacenamiento del transporte, así como también por el crecimiento poblacional, dando lugar al incremento de residuos constantemente.

Según [Quiñones \(2021\)](#) se encontró para la variable educación ambiental, un nivel regular del 58,1%, seguido del nivel alto con 38,4% y nivel deficiente del 3,5%. La variable Manejo de residuos sólidos domiciliarios, alcanzó el regular con el 52,3%, seguido del nivel alto con el 45,4% y nivel bajo del 2,3%. [Macedo Atamari, \(2021\)](#).

la dependencia administrativa de la gestión de los residuos sólidos debe optimizar los procedimientos técnicos y operativos que están empleando en el logro de incrementar la efectividad del programa e implementar Ordenanzas Municipales, como indica [Vicente et al., \(2021\)](#) Cuantificándose 969,9 kg de residuos orgánicos (legumbres, frutas, proteínas) y 253 kg de residuos inorgánicos (plásticos) generados por puesto de distribución en una semana total.

Según [Carrión \(2021\)](#) Los resultados demuestran que la gestión administrativa se desarrolla en un nivel regular según el 47,7% (n=63) en un nivel eficiente según el 33,3% (n=44), y en un nivel deficiente según el 18,9% (n=25). En el caso del manejo de residuos sólidos, la mayoría perciben un nivel regular según el 50,8% (n=67) nivel óptimo según el 34,1% (n=45), y según el 18,9% (n=20) en un nivel deficiente, [Caviedes et al., \(2021\)](#) a pesar de los avances de la ciencia, según [Berna & Padilla \(2021\)](#) en este acápite también se describen las modalidades bajo las cuales puede ser

implementada esta técnica, [González & Muñoz \(2021\)](#) y [Vargas et al., \(2021\)](#) El propósito es analizar el problema de los residuos sólidos.

Según [Mendoza \(2021\)](#) El nivel de manejo de residuos sólidos tiene predominio es bueno con 90% (19), seguido del nivel regular con 10% (2), mientras que el nivel bajo, tuvo un porcentaje de 0% (0). Como [indica Hurtado & Mahecha \(2021\)](#) En cifras reportadas por la superintendencia de servicios públicos en febrero de 2020, se estima que entre el 60% y 70% de los residuos sólidos del país se pueden aprovechar por medio del compostaje.

Según [Mozombite \(2020\)](#) el nivel alcanzada de manejo de residuos sólidos es de forma regular en la Municipalidad Provincial de San Martín alcanzado en un 48% de los resultados obtenidos, esto se debe a que la planificación para el proceso de manejo que se le da a los residuos sólidos es de menor eficacia.

Como también menciona [Salazar \(2020\)](#) encontró que la inversión realizada en la gestión de residuos valorizables no cubrió las necesidades del programa; lo que implica que existe un déficit en la inversión, la cual es asumida por este gobierno local, para [Briones Zambrano, \(2020\)](#) el resultado más relevante fue que son existen 3 componentes que determinan el éxito de la gestión; en primer lugar, el recurso humano, en segundo orden la disposición económica y en tercer lugar la transparencia y la rendición de cuenta.

[Hochstrasser et al., \(2020\)](#) el retorno social resultó en 1,27. Lo cual implica que, el programa de limpia pública, tiene un efecto de valor social positivo, [Bustamante & Llanos \(2020\)](#) y [Sánchez et al., \(2019\)](#) la gestión de los residuos sólidos en su ciudad, permite enfocar las estrategias de intervención para lograr los objetivos de política, [Mohammadi et al., \(2017\)](#) en lo que

tiene que ver con la protección del medio ambiente, a través del manejo de la gran producción de desechos sólidos en poblaciones muy habitadas.

Según [Bendezu \(2020\)](#) la razón de verosimilitud señala que el modelo logístico es significativo ($\chi^2=82,778$; $p<0,05$). Se observa que la Desviación ($\chi^2 = 105,284$) muestran un $p<0,05$ y el valor de Pseudo-R cuadrado de Nagelkerke (0,517), indica que el modelo propuesto explica el 51,7% de la variable dependiente, para [Leiton & Revelo \(2017\)](#) permiten obtener un documento con el conjunto de medidas a implementar para que la empresa lo adopte y de alguna u otra forma pueda disminuir los impactos ambientales negativos que se puedan generar por un inadecuado manejo de residuos sólidos.

Para [Miranda \(2020\)](#) Los estudios dieron que entre las dimensiones más saltantes encontramos al del tratamiento y manipulación de los desechos sólidos el cual es muy deficiente y en donde el problema más difícil que perjudica el trabajo normal es la falta de capacitación del personal para realizar su trabajo.

Igualmente [Chumacero \(2020\)](#) Los resultados evidencian un Aceptable Acondicionamiento del área de trabajo, Aceptable Segregación, No Aceptable Acondicionamiento y Almacenamiento Primario de residuos, Aceptable Almacenamiento Central y muy Deficientes Transportes Interno y Externo de residuos sólidos.

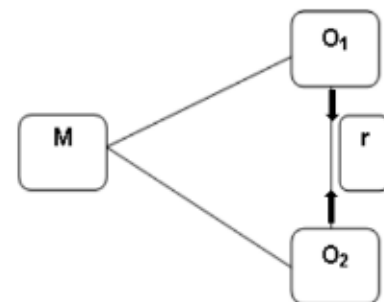
Igualmente [Betanzo et al., \(2016\)](#) Los resultados muestran las ventajas de utilizar un equipo tecnológico de bajo costo y la importancia de incorporar la tecnología para sustentar cambios en áreas de costo críticas para fines de planeación, según [Pérez \(2020\)](#) resultados obtenidos fueron que la gestión

ambiental y el manejo de residuos sólidos tienen una correlación negativa moderada.

Para [Peralta \(2020\)](#) como resultado de coeficiente de determinación de (0.8525) que representa un 85.25% del manejo de residuos sólidos que es influenciado por la gestión administrativa, finalmente [Patel \(2019\)](#) se puede convertir en recurso sostenible que tiene relación directa con el desarrollo social.

MATERIAL Y MÉTODOS

Tipo de investigación: El estudio presenta una metodología de investigación de tipo básica; Diseño de la investigación: Para aplicar la investigación se hizo uso del diseño correlacional.



Dónde:

M: Muestra

O1: Variable 1: Gestión administrativa

O2: Variable 2: Residuos sólidos

r: Relación de las variables.

Diseño de investigación: en cuanto al diseño se consideró no experimental de tipo transversal, los diseños determinan la relación entre variables en un tiempo determinado.

Población de estudio: se tomó 75 trabajadores de Redes de Salud de la provincia de Tambopata, en cuanto a tamaño de muestra fue de aleatorio simple con un total de 63 trabajadores.

RESULTADOS

Tabla 1
Gestión Administrativa.

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|----------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 1 | 1,6 | 1,6 |
| | Regularmente | 30 | 47,6 | 49,2 |
| | Ocasionalmente | 24 | 38,1 | 87,3 |
| | Frecuentemente | 8 | 12,7 | 100,0 |
| Total | 63 | 100,0 | 100,0 | |

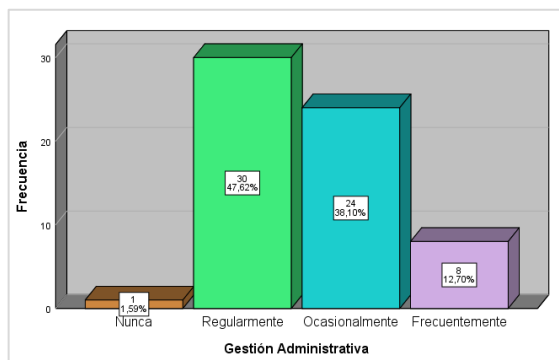


Figura 1
Gestión administrativa.

En los resultados según la tabla 1 y figura 1 en la gestión administrativa un total de 47,62% de los encuestados respondieron regularmente, un total 38,10% de los encuestados mencionaron ocasionalmente, un total de 12,70% de la población respondieron frecuentemente y un total de 1,59% de los encuestados manifestaron nunca.

Tabla 2
Manejo de Residuos Sólidos.

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|----------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 18 | 28,6 | 28,6 |
| | Regularmente | 22 | 34,9 | 63,5 |
| | Ocasionalmente | 14 | 22,2 | 85,7 |
| | Frecuentemente | 9 | 14,3 | 100,0 |
| Total | 63 | 100,0 | 100,0 | |



Figura 2
Manejo de residuos sólidos.

Según la tabla 2 y figura 2 en la variable manejo de residuos sólidos un total de 34,92% de los encuestados respondieron regularmente, un total 22,22% de los encuestados mencionaron ocasionalmente, un total de 28,57% de la población respondieron nunca y un total de 14,29% de los encuestados manifestaron frecuentemente, como se puede observar en la dimensión más relevante es regularmente.

Tabla 3
Planificación.

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 1 | 1,6 | 1,6 | 1,6 |
| | Regularmente | 20 | 31,7 | 31,7 | 33,3 |
| | Ocasionalmente | 25 | 39,7 | 39,7 | 73,0 |
| | Frecuentemente | 16 | 25,4 | 25,4 | 98,4 |
| | Siempre | 1 | 1,6 | 1,6 | 100,0 |
| | Total | 63 | 100,0 | 100,0 | |

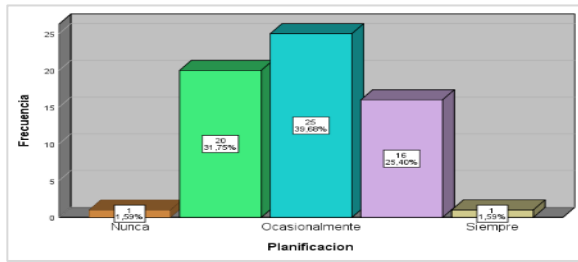


Figura 3
Dimensión Planificación.

Según los resultados en la tabla 3 y figura 3 en la dimensión planificación un total de 39,75% de los encuestados respondieron ocasionalmente, un total 31,75% de los encuestados mencionaron regularmente, un total de 25,40% de la población respondieron frecuentemente y un total de 1,59% de los encuestados manifestaron siempre.

Tabla 4
Organización.

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 3 | 4,8 | 4,8 | 4,8 |
| | Regularmente | 29 | 46,0 | 46,0 | 50,8 |
| | Ocasionalmente | 23 | 36,5 | 36,5 | 87,3 |
| | Frecuentemente | 7 | 11,1 | 11,1 | 98,4 |
| | Siempre | 1 | 1,6 | 1,6 | 100,0 |
| | Total | 63 | 100,0 | 100,0 | |

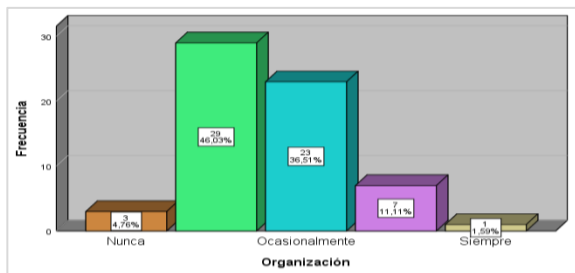


Figura 4
Dimensión Organización.

Según los resultados en la tabla 4 y figura 4 en la dimensión organización un total de 46,03% de los encuestados respondieron regularmente, un total 36,51% de los encuestados indicaron ocasionalmente, un total de 11,11% de la población respondieron frecuentemente y un total de 4,76% de los encuestados manifestaron nunca y un total 2,59% de la población manifestaron siempre.

Tabla 5
Dirección.

| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|----------------|------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 3 | 4,8 | 4,8 | 4,8 |
| | Regularmente | 28 | 44,4 | 44,4 | 49,2 |
| | Ocasionalmente | 20 | 31,7 | 31,7 | 81,0 |
| | Frecuentemente | 12 | 19,0 | 19,0 | 100,0 |
| | Total | 63 | 100,0 | 100,0 | |

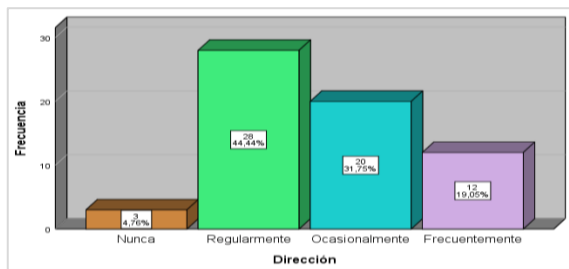


Figura 5
Dimensión Dirección

Según los resultados en la tabla 5 y figura 5 en la dimensión dirección un total de 44,44% de los encuestados respondieron regularmente, un total 31,75% de los encuestados indicaron ocasionalmente, un total de 19,05% de la población respondieron frecuentemente y un total de 4,76% de los encuestados manifestaron nunca.

Tabla 6
Control.

| | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
|--------|----------------|------------|-------------------|----------------------|
| Válido | Nunca | 3 | 4,8 | 4,8 |
| | Regularmente | 28 | 44,4 | 49,2 |
| | Ocasionamente | 20 | 31,7 | 81,0 |
| | Frecuentemente | 12 | 19,0 | 100,0 |
| | Total | 63 | 100,0 | 100,0 |

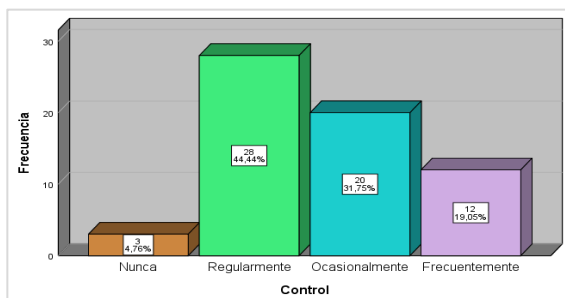


Figura 6
Dimensión Control.

Según los resultados en la tabla 6 y figura 6 en la dimensión control un total de 44,44% de los encuestados respondieron regularmente, un total 31,75% de los encuestados indicaron ocasionalmente, un total de 19,05% de la población respondieron frecuentemente y un total de 4,76% de los encuestados manifestaron nunca, se aprecia según los resultados el más elevado regularmente, significa aún persiste menor control en la gestión administrativa.

Tabla 7
Cruzada Gestión Administrativa*Manejo de Residuos Sólidos.

| | | Manejo de Residuos Sólidos | | | | Total | |
|------------------------|-------------------|----------------------------|--------------|---------------|----------------|--------|-------|
| | | Nunca | Regularmente | Ocasionamente | Frecuentemente | | |
| Gestión Administrativa | Nunca | Recuento | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | | Recuento esperado | 0,3 | 0,3 | 0,2 | 0,1 | 1,0 |
| | | % del total | 1,6% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 1,6% |
| | Regularmente | Recuento | 10 | 10 | 7 | 3 | 30 |
| | | Recuento esperado | 8,6 | 10,5 | 6,7 | 4,3 | 30,0 |
| | | % del total | 15,9% | 15,9% | 11,1% | 4,8% | 47,6% |
| | Ocasionalmente | Recuento | 5 | 12 | 6 | 1 | 24 |
| | | Recuento esperado | 6,9 | 8,4 | 5,3 | 3,4 | 24,0 |
| | | % del total | 7,9% | 19,0% | 9,5% | 1,6% | 38,1% |
| | Frecuentemente | Recuento | 2 | 0 | 1 | 5 | 8 |
| | | Recuento esperado | 2,3 | 2,8 | 1,8 | 1,1 | 8,0 |
| | | % del total | 3,2% | 0,0% | 1,6% | 7,9% | 12,7% |
| Total | Recuento | 18 | 22 | 14 | 9 | 63 | |
| | Recuento esperado | 18,0 | 22,0 | 14,0 | 9,0 | 63,0 | |
| | % del total | 28,6% | 34,9% | 22,2% | 14,3% | 100,0% | |

Tabla 8
Correlaciones.

| | | | Gestión Administrativa | Manejo de Residuos Sólidos |
|-----------------|----------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|
| Rho de Spearman | Gestión Administrativa | Coefficiente de correlación | 1,000 | 0,734 |
| | | Sig. (bilateral) | . | 0,005 |
| | | N | 63 | 63 |
| | Manejo de Residuos Sólidos | Coefficiente de correlación | 0,734 | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0,065 | . |
| | | N | 63 | 63 |

De acuerdo con lo presentado en la Tabla 8, se registra una correlación positiva de Rho Spearman = 0,734 entre gestión administrativa y manejo de residuos sólidos, mientras que su nivel de significancia bilateral registra un p – valor=0,005 (p-valor>0,05). Resultados que permiten

rechazar la hipótesis de investigación, aceptando la hipótesis nula. Se determina la existencia de una correlación significativa entre el conocimiento la gestión administrativa y manejo de residuos sólidos en la muestra de estudio.

Tabla 9
Correlaciones.

| | | | Planificación | Manejo de Residuos Sólidos |
|-----------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------------------------|
| Rho de Spearman | Planificación | Coefficiente de correlación | 1,000 | 0,710 |
| | | Sig. (bilateral) | . | 0,002 |
| | | N | 63 | 63 |
| | Manejo de Residuos Sólidos | Coefficiente de correlación | 0,710 | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0,098 | . |
| | | N | 63 | 63 |

De acuerdo con lo presentado en la Tabla 9, se registra una correlación positiva de Rho Spearman = 0,710 entre la planificación y manejo de residuos sólidos, mientras que su nivel de significancia bilateral registra un p – valor=0,002 (p-valor>0,05). Resultados

que permiten rechazar la hipótesis de investigación, aceptando la hipótesis nula. Se determina la existencia de una correlación significativa entre planificación y manejo de residuos sólidos en la muestra de estudio.

Tabla 10
Correlaciones.

| | | | Organización | Manejo de Residuos Sólidos |
|-----------------|----------------------------|-----------------------------|---------------------|-----------------------------------|
| Rho de Spearman | Organización | Coefficiente de correlación | 1,000 | 0,642 |
| | | Sig. (bilateral) | . | 0,006 |
| | | N | 63 | 63 |
| | Manejo de Residuos Sólidos | Coefficiente de correlación | 0,642 | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0,056 | . |
| | | N | 63 | 63 |

De acuerdo con lo presentado en la Tabla 10, se registra una correlación positiva de Rho Spearman = 0,642 entre la organización y manejo de residuos sólidos, mientras que su nivel de significancia bilateral registra un p –

valor=0,006 (p-valor>0,05). Resultados que permiten rechazar la hipótesis de investigación, aceptando la hipótesis nula. Se determina la existencia de una correlación

significativa entre organización y manejo de residuos sólidos en la muestra de estudio.

Tabla 11
Correlaciones.

| | | | Dirección | Manejo de Residuos Sólidos |
|-----------------|----------------------------|-----------------------------|-----------|----------------------------|
| Rho de Spearman | Dirección | Coefficiente de correlación | 1,000 | 0,634 |
| | | Sig. (bilateral) | . | 0,003 |
| | | N | 63 | 63 |
| | Manejo de Residuos Sólidos | Coefficiente de correlación | 0,634 | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0,065 | . |
| | | N | 63 | 63 |

De acuerdo con lo presentado en la Tabla 11, se registra una correlación positiva de Rho Spearman = 0,634 entre la dirección y manejo de residuos sólidos, mientras que su nivel de significancia bilateral registra un p – valor=0,003 (p-valor>0,05). Resultados

que permiten rechazar la hipótesis de investigación, aceptando la hipótesis nula. Se determina la existencia de una correlación significativa entre Dirección y manejo de residuos sólidos en la muestra de estudio.

Tabla 12
Correlaciones.

| | | | Control | Manejo de Residuos Sólidos |
|-----------------|----------------------------|-----------------------------|---------|----------------------------|
| Rho de Spearman | Control | Coefficiente de correlación | 1,000 | 0,734 |
| | | Sig. (bilateral) | . | 0,001 |
| | | N | 63 | 63 |
| | Manejo de Residuos Sólidos | Coefficiente de correlación | 0,734 | 1,000 |
| | | Sig. (bilateral) | 0,065 | . |
| | | N | 63 | 63 |

De acuerdo con lo presentado en la Tabla 12, se registra una correlación positiva de Rho Spearman = 0,734 entre la control y manejo de residuos sólidos, mientras que su nivel de significancia bilateral registra un p – valor=0,001 (p-valor>0,05). Resultados que permiten rechazar la hipótesis de investigación, aceptando la hipótesis nula. Se determina la existencia de una correlación significativa entre control y manejo de residuos sólidos en la muestra de estudio.

DISCUSIÓN

En los estudios de Carranza (2021) De acuerdo con lo presentado en la Tabla 12, se registra una correlación inversa baja de Rho Spearman = -0,152 entre el conocimiento ambiental y el manejo de residuos sólidos

domésticos, mientras que su nivel de significancia bilateral registra un p – valor=0,163 (p-valor>0,05). Resultados que permiten rechazar la hipótesis de investigación, aceptando la hipótesis nula y los resultados encontrados se asemejan en ambos estudios por lo que se correlacionan de manera positiva y se registra una correlación positiva de Rho Spearman = 0,734 entre gestión administrativa y manejo de residuos sólidos, mientras que su nivel de significancia bilateral registra un p – valor=0,005 (p-valor>0,05).

Resultados que permiten rechazar la hipótesis de investigación, aceptando la hipótesis nula. Se determina la existencia de una correlación significativa entre el conocimiento la gestión administrativa y

manejo de residuos sólidos en la muestra de estudio. Como también [Carrión \(2021\)](#).

En los resultados demuestran que la gestión administrativa se desarrolla en un nivel regular según el 47.7% (n=63) en un nivel eficiente según el 33.3% (n=44), y en un nivel deficiente según el 18.9% (n=25). En el caso del manejo de residuos sólidos, la mayoría perciben un nivel regular según el 50.8% (n=67) nivel óptimo según el 34.1% (n=45), y según el 18.9% (n=20) en un nivel deficiente. Tiene semejanza con los resultados Rho Spearman = 0,734 entre gestión administrativa y manejo de residuos sólidos, mientras que su nivel de significancia bilateral registra un p – valor=0,0,005 (p-valor>0,05).

Resultados que permiten rechazar la hipótesis de investigación, aceptando la hipótesis nula. Se determina la existencia de una correlación significativa entre el conocimiento la gestión administrativa y manejo de residuos sólidos en la muestra de estudio.

CONCLUSIÓN

Primero: Se determinó Rho Spearman = 0,734 entre gestión administrativa y manejo de residuos sólidos, mientras que su nivel de significancia bilateral registra un p – valor=0,0,005 (p-valor>0,05). Resultados que permiten rechazar la hipótesis de investigación, aceptando la hipótesis nula. Se determina la existencia de una correlación significativa entre el conocimiento la gestión administrativa y manejo de residuos sólidos en la muestra de estudio.

Segundo: Se determinó Rho Spearman = 0,710 entre la planificación y manejo de residuos sólidos, mientras que su nivel de significancia bilateral registra un p – valor=0,0,002 (p-valor>0,05). Resultados que permiten rechazar la hipótesis de investigación, aceptando la hipótesis nula. Se

determina la existencia de una correlación significativa entre planificación y manejo de residuos sólidos en la muestra de estudio.

Tercero: Se determinó Rho Spearman = 0,642 entre la organización y manejo de residuos sólidos, mientras que su nivel de significancia bilateral registra un p – valor=0,0,006 (p-valor>0,05). Resultados que permiten rechazar la hipótesis de investigación, aceptando la hipótesis nula. Se determina la existencia de una correlación significativa entre organización y manejo de residuos sólidos en la muestra de estudio.

Cuarto: Se determinó Rho Spearman = 0,634 entre la dirección y manejo de residuos sólidos, mientras que su nivel de significancia bilateral registra un p – valor=0,0,003 (p-valor>0,05). Resultados que permiten rechazar la hipótesis de investigación, aceptando la hipótesis nula. Se determina la existencia de una correlación significativa entre Dirección y manejo de residuos sólidos en la muestra de estudio.

Quinto: Se determinó Rho Spearman = 0,734 entre la control y manejo de residuos sólidos, mientras que su nivel de significancia bilateral registra un p – valor=0,0,001 (p-valor>0,05). Resultados que permiten rechazar la hipótesis de investigación, aceptando la hipótesis nula. Se determina la existencia de una correlación significativa entre control y manejo de residuos sólidos en la muestra de estudio.

AGRADECIMIENTO

Agradecemos a los profesionales que nos apoyaron en realización de estudio, como también a los tutores que nos inculcaron en la investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Bendezu (2020). Gestión de residuos sólidos urbanos y su incidencia en el cuidado

- del medio ambiente del distrito de Huaral 2020.
- Berna & Padilla (2021). Análisis de Casos de Logística Inversa en Empresas Colombianas.
- Betanzo (2016). Evaluación de rutas de recolección de residuos sólidos urbanos con apoyo de dispositivos de rastreo satelital: Análisis e implicaciones. *Revista Internacional de Contaminacion Ambiental*, 32(3), 232–337. <https://doi.org/10.20937/RICA.2016.32.03.07>
- Briones (2020). Programa de incentivos y su incidencia para la mejora de gestión municipal en el manejo de residuos sólidos, Lambayeque.
- Bustamante & Llanos (2020). Tecnología en el diseño del relleno sanitario de residuos sólidos del centro poblado Nueva Vista-Anta-Acobamba-Huancavelica. In *Universidad Peruana Los Andes*. <http://repositorio.upla.edu.pe/handle/UPLA/1592>
- Carrión (2021). Gestión administrativa y el manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho, 2021. In *Universidad César Vallejo*. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/76522>
- Caviedes & Barragán (2021). Avances para el manejo costero integrado en el Caribe de Guatemala. *Revista de Ciencias Ambientales*, 55(2), 271–294. <https://doi.org/10.15359/rca.55-2.13>
- Chumacero (2020). Evaluación de la gestion del manejo de residuos solidos en el establecimiento de salud I.-3 Kilometro50, piura 2020.
- González & Muñoz (2021). El ecoturismo como estrategia de conservación de un paisaje transformado en Los Tuxtlas, Veracruz, México. *Economía Sociedad y Territorio*, 22(68), 1–21. <https://doi.org/10.22136/est20221719>
- Hochstrasser & Hernández (2020). Social return of investment to manage urban solid waste in Metepec Mexico. *Entreciencias: Diálogos En La Sociedad Del Conocimiento*, 8(22), 1–20. <https://doi.org/10.22201/enesl.20079064e.2020.22.75478>
- Hurtado & Mahecha (2021). Estudio de pre factibilidad técnica para la creación de una planta de compostaje para el aprovechamiento de los residuos sólidos orgánicos generados en el sector Urbano del Municipio de Chipaque Cundinamarca.
- Leiton & Revelo (2017). Gestión integral de residuos sólidos en la empresa Cyrgo SAS. *Tendencias*, 18(2), 103. <https://doi.org/10.22267/rtend.171802.79>
- Macedo (2021). Evaluación de la gestión del programa de segregación en la fuente y recolección selectiva de los residuos sólidos urbanos en la municipalidad provincial de Puno gestión 2019 - 2020. In *Universidad Privada San Carlos-Puno*. <http://repositorio.upsc.edu.pe/handle/UPSC/4523>
- Mendoza (2021). Gestión administrativa y manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de Papaplaya, 2021.
- Miranda (2020). Modelo de gestión pública de tratamiento de residuos sólidos en establecimientos de red de salud Contumazá- Cajamarca.
- Mohammadi, & Sosnik (2017). *Advanced Drug Delivery Reviews*, 135(January 2006), 989–1011. <https://doi.org/10.1016/j.addr.2018.07.012> <http://www.capsulae.com/media/Microencapsulation-Capsulae.pdf> <https://doi.org/10.1016/j.jaerosci.2019.05.001>

- Mozombite (2020). Buenas prácticas ambientales y manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Provincial de San Martín, 2020. In Universidad César Vallejo (Issue October 2013). <http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/3000/SilvaAcosta.pdf?sequence=1&isAllowed=y%0Ahttps://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/1046>
- Pacheco & Herrera (2021). Universidad técnica de cotopaxi. Universidad Técnica de Cotopaxi, 1, 101. <http://repositorio.utc.edu.ec/bitstream/27000/4501/1/PI-000727.pdf>
- Patel. (2019). La gestión de los residuos sólidos del relleno sanitario “El Zapallal” como recurso sostenible de desarrollo social para Carabayllo, 2020 TESIS.
- Peralta (2020). Gestión administrativa y manejo de residuos sólidos en la Municipalidad Distrital de la Banda de Shilcayo, 2021.
- Pérez (2020). Gestión ambiental y manejo de residuos sólidos en el centro de salud de 9 de Abril Tarapoto, 2020. In Psikologi Perkembangan (Issue October 2013). <http://repositorio.uncp.edu.pe/bitstream/handle/UNCP/3000/SilvaAcosta.pdf?sequence=1&isAllowed=y%0Ahttps://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/1046>
- Quiñones (2021). Relación entre la Educación Ambiental y el manejo de Residuos Sólidos domiciliarios en la urbanización La Noria. Trujillo – 2020.
- Salazar (2020). Indicador económico para la evaluación de la gestión municipal de los residuos valorizables en Costa Rica. Revista de Ciencias Ambientales, 54(1), 1–15. <https://doi.org/10.15359/rca.54-1.1>
- Sánchez & Giraldo (2019). Análisis de la opinión de los hogares sobre la gestión de los residuos sólidos domiciliarios en Bogotá. Semestre Económico, 22(52), 97–129. <https://doi.org/10.22395/seec.v22n52a5>
- Vargas et al., (2021). Gestión del manejo de residuos sólidos: un problema ambiental en la universidad. Pensamiento & Gestión, 50, 117–152. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1657-62762021000100117&lng=en&nrm=iso&tlng=es%0Ahttp://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1657-62762021000100117&lng=en&nrm=iso&tlng=es
- Vicente, & Garc (2021). Plan de gestión integral de residuos sólidos comunes del mercado municipal pascuales de la provincia del Guayas.